ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 18.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го сентября, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

От 16-го іюня—12-го іюля 1882 года за № 1214, объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1882 г. за № 7186, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ средствъ государ-

ственнаго казначейства, съ 1-го января 1883 года, на производство добавочнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденнымъ 4-го мая 1871 года временнымъ штатамъ: а) туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2,425 р., б) туркестанскому каѳедральному собору 4,280 р. и в) туркестанской духовной консисторіи 1,950 руб., а всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять руб. въ годъ, со внесеніемъ сей последней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ туркестанскій каѳедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ со священнослужителями военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I, ч. II св. воен. пост. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 18-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для пропечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день тогоже іюля,

Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17, и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Размотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 „епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)"—§ 17. „Совѣтъ епархіальго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора". § 27. „Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большою пользою занимать мѣсто

начальницы училища".—б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

Отъ 14-го—28-го іюля 1882 года за № 1,429 о дозволеніи тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 іюля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая—4-го іюня 1882 года, Высочайше соизволилъ, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сооб-

щать въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.

По имѣющимся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, монастырскія начальства и церковные причты со старостами, въ видахъ полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, нерѣдко отсылаютъ ихъ для приращенія % въ частные Банки и притомъ иногда на вѣчное время. Принимая во вниманіе, что Св. Синодомъ, въ указахъ отъ 18 мая 1867 г., 31 іюля 1869 г., 24 декабря 1872 г., 9 сентября 1873 г., 27 октября и 24 декабря 1876 года (ст. 10 правилъ о порядкѣ записыванія приходовъ въ церковныя шнуровыя книги), было уже разъяснено епархіальнымъ начальствамъ, что церковныя суммы должны быть отсылаемы для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, а также конторы и отдѣленія онаго или обращаемы на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя церквей; вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что согласно ст. 27 Высочайше утвержденнаго 1862 г. положенія о городскихъ общественныхъ Банкахъ, дополненнаго Высочайше утвержденными 16 мая 1866 г. и 30 ноября 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта монастыри и церкви по внесеннымъ ими въ эти Банки на вѣчное время вкладамъ пользуются одними лишь процентами, лишаясь навсегда права на востребованіе самыхъ капиталовъ, которые, за симъ, уже ни на какія церковныя нужды, сколь ни были бы онѣ неотложны, не могутъ быть употреблены, считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите

ли признать возможнымъ подтвердить какъ монастырскимъ начальствамъ, такъ и церковнымъ причтамъ со старостами, чтобы они, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отнюдь не помѣщали церковныхъ суммъ въ частныя кредитныя учрежденія, а непремѣнно отсылали ихъ для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, а равно конторы и отдѣленія онаго или обращали ихъ на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя монастырей и церквей.

По поводу сего отношенія Пензенская дух. Консисторія определила пропечатать онсе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы настоятели и настоятельницы монастырей и общинъ и причты съ церковными старостами церквей Пензенской епархіи положенныя въ частные банки церковные деньги на безсрочное время немедленно взяли, а положенныя на срокъ по окончаніи срока, и положили въ Государственный Банкъ или отдѣленіе онаго Банка, или пріобрѣтали на церковную сумму Государственныя процентныя бумаги на имя монастырей и церквей, а на будущее время отнюдь не вносили бы въ частные Банки церковныя деньги. За точнымъ исполненіемъ сего распоряженія имѣть наблюденіе благочиннымъ монастырей и церквей епархіи.

Отношеніе предсѣдателя Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія на имя Его Преосвященства.

Въ прошедшемъ 1881 году Совѣтомъ Общества любителей церковнаго пѣнія представлена была Вашему Прео-

священству при докладѣ, отъ 30 сентября № 73, первая часть „Круга церковныхъ пѣснопѣвій“ изданія сего общества съ объясненіемъ побужденій къ сему изданію и программою онаго. Нынѣ во исполненіе сей программы напечатана вторая часть „Круга церковныхъ пѣснопѣвій“ и при семъ представляется въ 1 экземплярѣ милостивому вниманію Вашего Преосвященства съ покорнѣйшею просьбою не признаете ли, Милостивѣйшій Архипастырь, полезнымъ предложить се для употребленія во ввѣренной Вамъ епархіи.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. іюля 22 д. Объявить духовенству ввѣренной мнѣ епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

За заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 2-го—20-го іюня сего 1882 года за № 1092, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ—по *пензенской* епархіи: княжнѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ **Салтыковой Головкиной**; крестьянину Өедору **Фалилѣеву**; купеческой дочери Елизаветѣ **Очкиной**; старостѣ церкви села Рождествена, городищенскаго уѣзда, крестьянину Трофиму **Захрялову**.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены во священники: 1) въ с. Ахлебинино наровчат. у., діаконъ соборной церкви г. Мокшана Гавріилъ Виноградовъ; 2) въ с. Усовку городищенскаго у., окончивш. курсъ семинаріи Александръ Туберозовъ; 3) въ с. Пустынь пензенскаго у., окончивш. курсъ дух. семинаріи Сергіевскій.

Въ псаломщики: 1) въ с. Пасво наровчатск. у., губернскій секретарь Алекс. Тибровъ; 2) въ с. Иссу инсарскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Степанъ Быстровъ; 3) въ с. Кириклеевскій Майданъ, окончившій курсъ семинаріи Рафаилъ Тепловъ; 4) къ мокшанской соборной церкви студентъ семинаріи Ѳ. Керенскій; 5) въ с. Каменку пензенскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи Дмитрій Симилейскій; 6) въ с. Катмисъ городищ. у. студентъ семинаріи Александръ Ильминскій.

Въ причетники: 1) въ с. Н. Саловку инсарскаго у., уволенный изъ семинаріи Яковъ Бѣловзоровъ; 2) въ с. Мичкаскіе Выселки н.-ломовск. у., окончившій курсъ дух. училища Дмитрій Ѳеодосіевскій; 3) въ с. Мордовскіе Юнки краснослоб. у., учитель Алексѣй Мошковъ; 4) въ с. Пушкино инсарск. у., уволенный изъ Семинаріи Богородицкій.

Перемѣщены: 1) пономарь с. Лунина мокшан. у. Алексѣй Тихомировъ и пономарь с. Ахматовки городищ. у., Евлампій Пролейскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; 2) свящ. с. Нововой Толковки Ѳ. Архангельскій—въ с. Кульмановку, нижнелом. у. 3) на мѣсто его свящ. с. Печевки Ѳ. Люстровъ; 4) на мѣсто послѣдняго свящ. с. Потодѣева нар. у. Ст. Черноозерскій; 5) свящ. с. Левжи Ст. Смирновъ въ с. Мокшалей сар. уѣзда.

Утверждены: 1) діаконъ Николай Слободскій экономомъ Архіерейскаго дома; 2) свящ. Александръ Покровскій законоучителемъ въ Мокшанское Волостное училище.

За смертію исключенъ изъ списка псаломщикъ с. Каменки пензенскаго у. Иванъ Владыкинъ.

Редакторы, преподаватели семинаріи { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

и ожидать уплаты священникомъ Любимовымъ долга Обществу до 10-го іюля.

XII. Слушали: Удостовѣреніе, выданное благочиннымъ 2 краснослободскаго округа священникомъ Михаиломъ Автократовымъ въ томъ, что дьячекъ села Сутягина Михаилъ Перкалевъ, вносившій въ Общество Взаим. Вспом. духов. по два руб. въ годъ съ открытія его и по настоящій годъ включительно, умеръ 1-го марта сего года.

Постановили: Такъ какъ изъ удостовѣренія о. благочиннаго не видно, есть ли въ семействѣ дьячка Перкалева лица, имѣющія право на пособіе Общества за его взносы на основаніи § 17 проэкта уст. Общ.; то о смерти Перкалева, принявъ къ свѣдѣнію, сдѣлать отмѣтку въ лицевыхъ счетахъ.

XIII. Слушали: Отношеніе благочиннаго протоіерея г. Керенска Петра Масловскаго отъ 27 мая за № 158, при коемъ представилъ членскій взносъ отъ причетника керенской соборной церкви Василія Платонова за 1881-й годъ, въ количествѣ 2-хъ рублей.

Постановили: Деньги два руб., по записи на приходъ и въ лицевые счеты, присоединить къ суммамъ Общества.

XIV. Слушали: Удостовѣреніе, выданное благочиннымъ священникомъ Василіемъ Корнеліевымъ, отъ 15 декабря 1880 года за № 274, уволенному за штатъ дьячку села Гузынецъ саранскаго уѣзда Никифору Кудрявцеву въ томъ, что онъ, Кудрявцевъ, состоя въ штатѣ, участвовалъ въ въ Обществѣ Взаимнаго Вспомоществованія духовенства по V разряду и всѣхъ денегъ внесъ 7 руб. Удостовѣреніе сіе представлено, по довѣренности Кудрявцева, зятемъ его пономаремъ села Зыкова Степаномъ Макаровымъ, для полученія по нему единовременнаго пособія. Справка: заштатный дьячекъ Никифоръ Кудрявцевъ, какъ видно изъ

книги лицевыхъ счетовъ, имѣетъ прево на полученіе пособія въ размѣрѣ восемнадцати рублей.

Постановили: Заштатному дьячку Никифору Кудрявцеву, на основаніи § 25 проэкта уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе восемнадцать руб., подъ росписку зятя его, пономаря села Зыкова Степана Макарова.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. іюня 14 д. Исполнить.

Журналъ отъ 10 іюня 1882 г. за № 12.

I. Слушали: Прошеніе діакона города Мокшана Богоявленской церкви Іоанна Благосмыслова, коимъ проситъ выдать ему въ ссуду 100 руб., срокомъ на полгода, въ которыхъ онъ имѣетъ крайнюю нужду по случаю перемѣщенія въ другой приходъ и производства во священника; при чемъ въ обезпеченіе исправной уплаты ссуды представилъ поручительство діаконовъ г. Мокшана соборной церкви Михаила Прозорова и Архангельской Константина Любимова, своеручная подпись которыхъ удостовѣрена благочиннымъ протоіереемъ Львовымъ. Справка: Проситель діаконъ I. Благосмысловъ состоитъ членомъ Общества по IV разряду и внесъ въ кассу за пять лѣтъ 22 руб.; по тому же разряду состоитъ и внесъ тоже количество и поручитель діаконъ К. Любимовъ, а другой поручитель—діаконъ М. Прозоровъ состоитъ членомъ по III разряду и внесъ 30 руб.

Постановили: Діакону Іоанну Благосмыслову, па основаніи § 6 проэкта уст. Общ., выдать въ ссуду сто руб., срокомъ на одинъ годъ, за поручительствомъ діаконовъ Прозорова и Любимова и со взятіемъ обязательства платить пеню по одной копѣйкѣ на рубль, въ случаѣ несвоевременной уплаты занятой суммы. Обязательство это вмѣстѣ съ поручною записью хранить вмѣстѣ съ другими денежными документами.

II. Слушали: Удостовѣреніе, выданное благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Зарѣцкимъ отъ 14 мая за № 109 въ томъ, что пономарь села Можеровки городищенскаго уѣзда Николай Поспѣловъ утонулъ въ рѣкѣ 3 августа 1881 года, и что послѣ него осталось семейство, состоящее изъ жены и пяти человѣкъ дѣтей. Удостовѣреніе сіе представлено въ Правленіе женою покойнаго Маріею Поспѣловою на предметъ полученія единовременнаго пособія. Справка: Пономарь Поспѣловъ внесъ за четыре года членскихъ 8 руб. и въ основной капиталъ 1 рубль.

Постановили: Вдовѣ пономарицѣ Маріи Поспѣловой, на основаніи § 25 проэкта уст. Общ., выдать (и выдано) въ единовренное пособіе двадцать четыре руб. подъ росписку въ книгѣ.

III. Слушали: Прошеніе заштатнаго дьячка Іоанно—Богословской церкви заштатнаго города Троицка Алексѣя Знаменскаго, коимъ проситъ выдать ему единовременное пособіе за сдѣланные имъ въ Общество взносы по V разряду въ продолженіе четырехъ лѣтъ. На семъ прошеніи сдѣлана благочиннымъ священникомъ Михаиломъ Автократовымъ надпись, изъ которой видно, что дьячекъ Знаменскій состоитъ дѣйствительно за штатомъ съ 22 декабря 1881 года. Справка: Заштатный дьячекъ Алексѣй Знаменскій внесъ въ кассу Общества за четыре года членскихъ 8 р. и въ основной капиталъ 1 рубль.

Постановили: Заштатному дьячку Алексѣю Знаменскому, на основаніи § 25 проэкта уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе двадцать четыре рубля чрезъ благочиннаго священника Михаила Автократова подъ росписку, которая должна быть доставлена въ Правленіе Общества.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. іюня 14. Исполнить.

Журналъ отъ 11 іюня 1882 г. за № 13.

Слушали: Удостовѣреніе, выданное и. д. благочиннаго 3-го округа мокшанскаго уѣзда священникомъ Небосклоновымъ въ томъ, что дьячекъ села Шукши Іосифъ Поповъ умеръ 26-го декабря 1881 года, и что онъ состоялъ членомъ Общества по V разряду, со дня открытія его, внесши членскій взносъ, въ послѣдній разъ за 1881 годъ. Удостовѣреніе сіе представлено въ Правленіе женою умершаго Акилиною Поповою, для полученія единовременнаго пособія за взносы мужа. Справка: Дьячекъ Іосифъ Поповъ состоялъ членомъ Общества по V разряду и внесъ за четыре года членскихъ 8 руб. и въ основной капиталъ 1 рубль.

Постановили: Вдовѣ дьячка села Шукши Акилинѣ Поповой, на основаніи § 25 проэкта уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе двадцать четыре руб. подъ росписку ея въ приходорасходной книгѣ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. іюня 14. Исполнить.

Журналъ отъ 15 іюня 1882 г. за № 14.

I. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго 2 округа чембарскаго уѣзда за № 125, коимъ, вслѣдствіе заявленія дѣтей умершаго священника села Воловки Стефана Благовѣщенскаго, ходатайствуетъ о выдачѣ имъ единовременнаго пособія за взносы отца ихъ; но сколько и какого именно возраста остались дѣти послѣ умершаго священника Благовѣщенскаго—о. благочинный не объяснилъ.

Постановили: Просить и. д. благочиннаго 2 округа чембарскаго уѣзда въ дополненіе къ своему отношенію

увѣдомить Правленіе Общества, сколько и какого именно возраста остались дѣти послѣ умершаго священника села Воловки Стефана Благовѣщенскаго, и если эти дѣти малолѣтнія, то кто назначенъ опекуномъ къ нимъ.

II. Слушали: Прошеніе вдовой пономарицы Александры Астрологовой, въ коемъ объясняетъ, что въ 1880 году она просила Правленіе Общества о выдачѣ ей единовременнаго пособія за взносы мужа ея, пономаря села Воскресенскаго, пензенскаго уѣзда, Петра Астрологова, но доселѣ онаго пособія еще не получила. Почему вновь проситъ Правленіе выдать слѣдующее ей пособіе. Справка: 1) Пономарь Петръ Астрологовъ внесъ въ кассу Общества членскихъ за два года 4 руб. и въ основной капиталъ 1 руб.; всего 5 руб.; 2) въ книгѣ лицевыхъ счетовъ рукою умершаго казначея Общества священника І. Бѣловзорова отмѣчено, что пособіе Астрологовой выдано въ 1880 году; но росписки въ полученіи пособія при дѣлахъ Правленія нѣтъ. Вслѣдствіе сего запрошенъ былъ благочинный о. Овсовъ, не получалъ ли онъ означеннаго пособія лично и если получилъ, то кому оное выдано. На что о. Овсовъ отвѣтилъ, что деньги, слѣдуемыя въ пособіе семейству Астрологова, отъ покойнаго казначея о. Бѣловзорова какъ имъ самимъ, такъ и причтомъ села Воскресенскаго не получались, а равнымъ образомъ и выдаваемы имъ не были, такъ какъ отношенія Правленія о выдачѣ денегъ къ нему не поступало.

Постановили: Хотя и въ книгѣ расхода за 1880 годъ деньги слѣдующія Астрологовой въ количествѣ 12 руб. записаны выданными и въ лицевыхъ счетахъ сдѣланы отмѣтки о выдачѣ ихъ рукою покойнаго казначея; но поелику росписки получательницы нѣтъ при дѣлѣ и о. благочинный Овсовъ удостовѣряетъ, что чрезъ него деньги

не получались ни кѣмъ изъ причта Воскресенской церкви: то выдать 12 руб. семейству Астрологова, а съ имущества о. Бѣловзорова взыскать оные.

III. Слушали: Прошеніе вдовы, діаконской жены, Евдокіи Ѳедоровой Бѣликовой, коимъ проситъ выдать ей единовременное пособіе за взносы мужа ея діакона села Кочелаева, наровчатскаго уѣзда, Димитрія Бѣликова, умершаго 18 мая сего года. При чемъ представила удостовѣреніе о смерти мужа. Справка: Діаконъ Бѣликовъ состоялъ членомъ Общества по IV разряду и внесъ членскихъ за 5 лѣтъ 20 руб. и въ основной капиталъ 2 руб., всего 22 рубля.

Постановили: Вдовѣ діакона Евдокіи Бѣликовой, на основаніи 25 § уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе шестьдесятъ рублей чрезъ благочиннаго священника Василія Масловскаго съ тѣмъ, чтобы росписка въ полученіи пособія была выслана въ Правленіе Общества.

IV. Слушали: Заявленіе священника села Плесъ, мокшанскаго уѣзда, Іакова Потоцкаго, при коемъ представилъ триста рублей на погашеніе долга, числящагося съ 9 марта сего 1882 года за діакономъ того-же села Іоанномъ Архангельскимъ въ размѣрѣ означенной суммы.

Постановили: Деньги триста рублей внести на приходъ и присоединить къ суммамъ Общества. Обязательство діакона Архангельскаго считать исполненнымъ и сдать въ архивъ.

V. Слушали: Два отношенія благочиннаго 1 округа керенскаго уѣзда, протоіерея Петра Масловскаго: отъ 7 и 10 іюня за №№ 171 и 173. При первомъ представленъ списокъ членовъ Общества, сдѣлавшихъ взносы за 1882 г. При повѣркѣ сего списка съ лицевыми счетами оказалось:

а) псаломщикъ села Котла Василій Многосмысловъ не сдѣлалъ взноса въ основный капиталъ по V разряду, б) дьячекъ с. Пимбура Алексѣй Касаткинъ и дьячекъ села Каргалей Иванъ Массагетовъ не представили взносовъ за 1881 годъ и в) отъ пономаря керенской соборной церкви Викторова нѣтъ членскаго взноса за 1880 годъ. При второмъ отношеніи представлена росписка вдовы дьячка Пелагеи Воронцовой въ полученіи ею 12 рублей въ единовременное пособіе и сообщено, что члены Общества псаломщики Конвентовъ и Ключаревъ изъ 1-го керенскаго округа выбыли въ концѣ прошлаго года—1-й въ село Невѣшкино чембарскаго уѣзда, а 2-й въ наровчатскій Скановъ монастырь.

Постановили: 1) Просить о. благочиннаго протоіерея Петра Масловскаго взыскать съ псаломщика Многосмыслова, дьячковъ Касаткина и Массагетова и пономаря Викторова не представленные ими взносы съ пенею и доставить въ Правленіе Общества. 2) Росписку вдовы Воронцовой приложить къ таковымъ же, а о Конвентовѣ и Ключаревѣ сдѣлать надлежащую отмѣтку.

VI. Слушали: Записку казначея Общества, при коей представилъ взносы: а) отъ священника села Балкашина чембарскаго уѣзда Ѳеодора Соколова 10 руб. и пени 1 р. 80 к. и б) отъ священника чембарской соборной церкви Андрея Преображенскаго—за 1878 г. 8 р. (добавочные) и за 1879 г. 10 руб. и пени 8 руб. 50 коп., всего 38 руб. 30 копѣекъ.

Постановили: Тридцать восемь руб. тридцать коп., по записи на приходъ и въ лицевые счеты, присоединить къ суммамъ Общества.

VII. Слушали: Прошеніе бывшаго діакона инсарскаго казанскаго собора Александра Златомрежева, въ коемъ

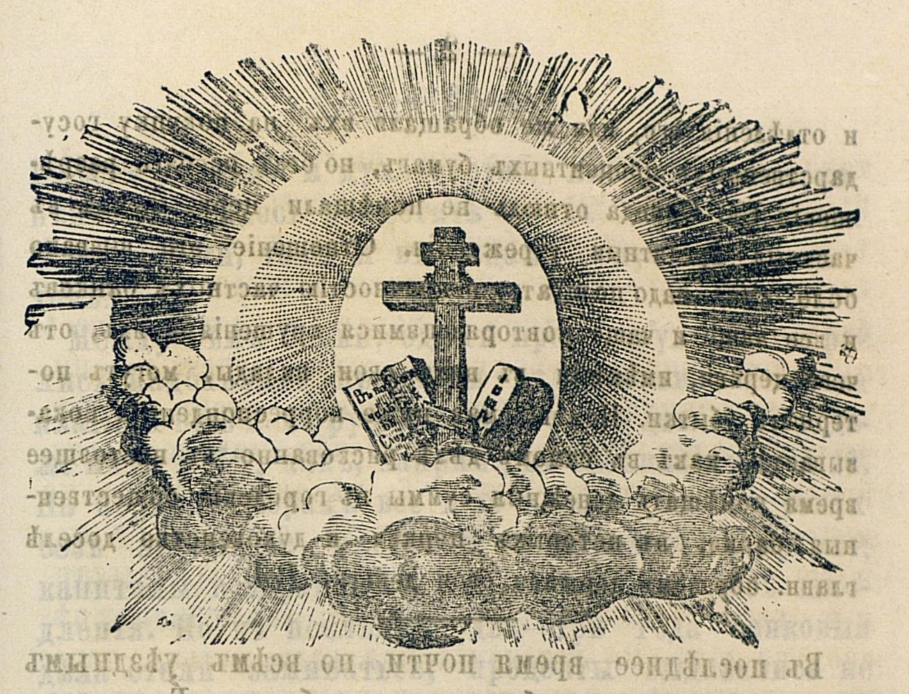
объясняетъ, что по опредѣленію Духовной Консисторіи онъ уволенъ отъ должности и исключенъ изъ духовнаго званія; почему проситъ выдать ему единовременное пособіе за сдѣланные имъ въ продолженіе пяти лѣтъ взносы. Справка: Бывшій діаконъ Златомрежевъ состоялъ членомъ Общества по V разряду и внесъ членскихъ за четыре года 8 руб. и въ основной капиталъ 1 рубль.

Постановили: Причитающееся бывшему діакону Александру Златомрежеву, на основаніи § 25 проэкта уст. Общ., единовременное пособіе въ количествѣ двадцати четырехъ рублей, выдать, согласно § 20, его семейству, подъ росписку сына его—учителя петропавловской приходской школы г. Пензы Владиміра Златомрежева (и выдано).

VIII. Слушали: Прошеніе священника села Кирдяшева Рафаила Любимова, коимъ проситъ выдать ему въ ссуду 350 руб. для покупки дома, срокомъ на одинъ годъ; причемъ представилъ за себя двухъ поручителей священниковъ: села Большой Кавендры наровчатскаго уѣзда Іоанна Кантова и села Вопиловки того же уѣзда Сергѣя Любимова, давшихъ отъ себя поручныя записи. Справка: священникъ Рафаилъ Любимовъ состоитъ членомъ Общества по III разряду, поручители—оо. Кантовъ и Любимовъ по I разряду.

Постановили: Священнику Рафаилу Любимову на основаніи § 6 проэкта уст. Общ. выдать въ ссуду триста пятьдесятъ руб. срокомъ на одинъ годъ изъ 7% за поручительствомъ священниковъ Іоанна Кантова и Сергѣя Любимова съ тѣмъ, что если означенная ссуда не будетъ возвращена своевременно, онъ, Любимовъ, обязуется платить пеню по 1 копѣйки въ мѣсяцъ на каждый не внесенный рубль.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. августа 5. Исполнить.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября. № 18. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Въ оффиціальной части настоящаго № Вѣдомостей помѣщено отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, каковымъ отношеніемъ предлагается подтвердить духовенству и старостамъ церковнымъ, чтобы они отсылали церковныя деньги для приращенія процентами въ государственный банкъ, а также въ конторы

и отдѣленія его, или же обращали ихъ на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ, но безъ особаго разрѣшенія Св. Синода отнюдь не помѣщали церк. суммъ въ частныя кредитныя учрежденія. Отношеніе это вызвано было, какъ надо полагать, непрочностію частныхъ банковъ и все чаще и чаще повторяющимися крушеніями ихъ, отъ чего церкви, имѣющія въ нихъ свои вклады, могутъ потерпѣть убытки. Помѣщаемая ниже корреспонденція показываетъ, какъ въ самомъ дѣлѣ рискованно въ настоящее время помѣщать денежныя суммы въ городскія общественныя банки, въ которыхъ церкви и духовенство доселѣ главн. образомъ держали свои деньги. *Ред.*

Въ послѣднее время почти по всѣмъ уѣзднымъ городамъ открыты общественные банки. Банки эти открывались съ самыми незначительными капиталами; но вскорѣ развивали свои обороты до громадныхъ размѣровъ. Таковъ Скопинскій банкъ, который, открывши операціи свои въ 10-ть тысячъ, развилъ ихъ до 20-ти милл. И другіе уѣздные банки, не говоря уже о губернскихъ, имѣютъ нынѣ обороты на сотни тысячъ. Откуда стекались капиталы во всѣ эти банки? Конечно, не отъ купцовъ, которые для своихъ оборотовъ, всегда имѣютъ нужду въ деньгахъ. Деньги во всѣ эти банки поступали, главнымъ образомъ, отъ церквей, затѣмъ, не большими суммами, отъ духовенства. Высшее духовное начальство не разъ предписывало, чтобы денегъ въ церквахъ отнюдь не хранить, а помѣщать ихъ въ банки, какъ только будетъ болѣе ста руб. Вслѣдствіе этихъ предписаній всѣ церковныя деньги помѣщались въ банки, сначала губернскіе, а потомъ въ уѣздные.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство, имѣя лишнюю копѣйку, старалось помѣстить ее въ банкъ, какъ для безопасности, такъ и въ видахъ полученія процентовъ.

Между тѣмъ банки, одинъ предъ другимъ, старались надбавлять проценты вкладчикамъ. Сначала платили по 5 к. на рубль, потомъ стали давать по 6, даже по 7 и 7½, какъ, наприм., въ Скопинскомъ банкѣ. На первыхъ порахъ все шло хорошо; вклады текли безъ перерыва; проценты выдавались исправно; капиталы возвращались, по требованію, безъ замедленія. Но въ послѣдніе два—три года банковыя дѣла стали заминаться; проценты выдавались не исправно; то тамъ, то здѣсь газеты возвѣщали намъ о крупныхъ кражахъ въ банкахъ. Знаменитый Скопинскій банкъ, пишутъ, выдаетъ уже по 50 коп. за рубль. Дѣла его запутались; капиталы требуются, а возмѣщать ихъ нечѣмъ. Да и въ другихъ городахъ общественные банки не особенно прочны и благонадежны, благодаря той безконтрольности, при которой они производятъ свои операціи. Говорю такъ потому, что имѣлъ случай, въ качествѣ ревизора отъ Думы, познакомиться съ операціями обществ. банка.

Подрываются наши обществ. банки, прежде всего, тѣмъ, что раздаютъ капиталы, не сообразуясь ни съ уставомъ банка, ни съ средствами заимодавца. Деньги даются всякому, кто можетъ представить вексель за подписомъ другаго поручителя. Уставъ требуетъ, чтобы никому въ одни руки не выдавать болѣе 4-й части основнаго капитала. Напримѣръ, если въ нашемъ банкѣ 10 тысячъ основнаго капи-

тала, то въ одни руки можно было выдать не болѣе $2^1/_2$ тысячъ. Но мы нашли, что нашъ банкъ выдавалъ въ одни руки болѣе 40 тысячъ. Можетъ ли банкъ быть прочнымъ при такихъ выдачахъ, если банкротство одного лица не только поглащаетъ весь основный капиталъ банка, но захватываетъ и капиталы вкладчиковъ. Уставъ требуетъ, чтобъ деньги, выданные изъ банка, по истеченіи полугода возвращались назадъ: болѣе 6 мѣсяцевъ никто не имѣетъ права держать банковскія деньги. Въ нашемъ банкѣ этого не наблюдается; деньги выданные разъ, оставались въ рукахъ заимодавца нѣсколько лѣтъ. По истеченіи полугода только переписывались векселя; иногда и проценты вносились не деньгами, а векселями. Не возвращая денегъ банку въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, заимодавецъ запутывается, и уже не можетъ внести не только капитала, но даже процентовъ. Такъ, мною найдено, что деньги, взятыя изъ банка при самомъ его основаніи, ни разу не представлялись обратно, а съ годами только увеличивались въ размѣрѣ.

Какъ и кому выдавались деньги изъ нашего банка? Выдавали ихъ направо и налѣво: сперва, разумѣется, брали директоры банка, за ними члены правленія, за членами—сватья, кумовья, а за тѣмъ малыя крупицы выдавали постороннимъ. Около общ. банка образовался своего рода *кагалъ*, который всячески старался замять всякую ревизію, всякую повѣрку банковыхъ денегъ. Отъ Думы нѣсколько разъ назначалась ревизія банка, но ревизоры никогда ничего не дѣлали. Одинъ разъ нѣсколько человѣкъ рѣшились сдѣлать ревизію въ банкѣ;

кое что тамъ нашли, повѣдали Думѣ: но Дума, вмѣсто поддержки членовъ ревизіонной коммисіи, опрокинулась на нихъ, и пришлось всю ревизію бросить. Иначе, впрочемъ, и быть не могло: гласными въ Думѣ служатъ, большею частію, купцы которые въ полномъ своемъ составѣ запутались въ банкѣ. Нынѣ купцы только банкомъ и дышутъ; поэтому всѣ они заинтересованы, чтобъ дѣла банковскія не выходили наружу. Все, сказанное о нашемъ банкѣ, вѣроятно, болѣе или менѣе приложимо и къ другимъ общественнымъ банкамъ.

Въ виду такихъ обстоятельствъ всего лучше— каждой церкви поспѣшить взять свои деньги изъ общ. банковъ, пока это возможно; но придетъ время, когда изъ нашихъ банковъ ничего нельзя будетъ получить. Вмѣсто этихъ крайне шаткихъ банковъ слѣдуетъ, согласно съ распоряженіемъ нашего начальства, помѣстить церк. суммы для приращенія процентами въ госуд. банкъ, или же пріобрѣсти на нихъ государственныя процентныя бумаги на имя церквей.

Священникъ **Ал. Масловскій.**

Село Большой Вьясъ, саранскаго уѣзда *).

(Историко-статистическое описаніе)

Составъ прихода. Село Больш. Вьясъ до тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія имѣло до 4-хъ тысячъ

*) Окончаніе. См. № 17.

душъ и потому было раздѣлено на два прихода съ особымъ для каждаго прихода штатомъ причта и отдѣльнымъ храмомъ. Но въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, вслѣдствіе уменьшенія народонаселенія (до 2-хъ тысячъ) въ Больш. Вьясѣ, два прихода соединены въ одинъ. Съ этого времени всѣ жители Больш. Вьяса составляютъ одинъ приходъ. Разновременно въ составъ прихода входила деревня Владиміровка (въ 5 верст.), съ 1875 г. снова причисленная къ церкви Больш. Вьяса. Кромѣ того, съ 1764 г. по 1800 годъ въ вѣдѣніи бѣлаго духовенства села Больш. Вьяса состояла Вьяско-Владимірская пустынь (въ 2-хъ верст.), оставленная за штатомъ на основаніи положенія 1764 года.

Религіозно-нравственное состояніе прихожанъ села Большаго Вьяса; средства, употребляемыя для его возвышенія; сельская школа, какъ одно изъ лучшихъ для этого средствъ; умственное образованіе прихожанъ. Прихожане села Большаго Вьяса всегда отличались любовью къ храму Божію. Уже въ началѣ XVIII столѣтія у нихъ существовало два храма. Но это скорѣе была внѣшняя религіозность, внутреннее же религіозное сознаніе за это время не успѣло еще развиться въ нихъ. Всѣ они держатся въ настоящее время православнаго вѣроисповѣданія и о какомъ либо расколѣ въ собственномъ смыслѣ этого слова даже въ прежнее время документы церковные ничего не говорятъ. Правда, было нѣсколько случаевъ занесенія въ село раскола при посредствѣ браковъ,—когда невѣста берется не въ своемъ селѣ, а въ сосѣднихъ раскольническихъ селахъ: Пелетьмѣ, Соколовкѣ и друг. *); но при дѣятельной

*) Вина во всемъ этомъ падаетъ, конечно, на мѣстные причты этихъ селъ, которые неправильно отмѣчали въ метрическихъ свидѣтельствахъ, что невѣста пра-

заботливости приходскихъ пастырей такія единичныя личности скоро возвращались въ лоно Православной Церкви, не успѣвши принести вреда прочимъ православнымъ прихожанамъ. Больше-вьяскіе прихожане въ большинствѣ народъ религіозный *), хотя справедливость требуетъ сказать, что религіозный кругозоръ ихъ простирается немного далѣе знанія общеупотребительныхъ молитвъ—въ томъ числѣ, конечно, Символа вѣры и десяти заповѣдей закона Божія **). Нравственность прихожанъ, конечно, не безъ недостатковъ. Особенно рѣзко выдвигаются между другими пороками: легкое отношеніе къ чужой собственности (частію наслѣдіе крѣпостнаго времени, частію слѣдствіе матеріальнаго необезпеченія и дань вѣку) и склонность къ хмѣльнымъ напиткамъ. Послѣдній порокъ годъ отъ году пріобрѣтаетъ все больше и больше послѣдователей. Развитію его способствуетъ, съ одной стороны, большое для села число питейныхъ заведеній (три), съ другой—нѣкоторые пагубные обычаи, нашедшіе себѣ мѣсто при важныхъ въ жизни человѣка моментахъ. Таковы обычаи простаго народа, сопровождающіе вступленіе въ брачную жизнь молодыхъ людей; пьянство во время выполненія этихъ обычаевъ, которымъ, впрочемъ, нашъ простой народъ съумѣлъ придать религіозную окраску, бываетъ—поголовное: пьютъ и малъ и великъ. Къ такимъ же пагубнымъ обычаямъ слѣдуетъ отнести и обычаи, сопровождающіе какъ появленіе на свѣтъ человѣка, такъ и отходъ его изъ сей временной жизни въ

вославн. вѣроисповѣданія, впрочемъ, въ настоящее время священно-церковно-служители окрестныхъ раскольн. селеній строже относятся къ выдачѣ метрическ. свидѣтельствъ.

*) Въ особенности въ нихъ развито уваженіе къ святости двунадесятыхъ праздниковъ.

**) Ожидать большаго въ этомъ отношеніи отъ прихожанъ при ихъ матеріальной необезпеченности, поглощающей все время для многихъ семействъ на пріобрѣтеніе насущнаго хлѣба, въ скоромъ будущемъ, едва ли возможно.

жизнь вѣчную (крестины, празднованіе дня своего рожденія, похороны, поминовеніе чрезъ шесть недѣль, чрезъ полгода, чрезъ годъ и чрезъ три года—со дня смерти; во время этихъ поминовеній умершихъ родственниковъ у нашего простолюдина играетъ главную роль не хлѣбъ и соль, чѣмъ было бы приличнѣе помянуть умершаго, а вино; здѣсь также пьютъ всѣ отъ мала до велика.

Средствами для возвышенія религіозно-нравственнаго развитія Больше-Вьяскихъ прихожанъ служатъ: во-первыхъ частое проповѣданіе слова Божія во храмѣ; при этомъ религіозно-нравственныя истины изъясняются способомъ выраженій, близкимъ къ народной рѣчи и уровню народнаго пониманія, т. е. просто и ясно; во-вторыхъ, устное собесѣдованіе съ прихожанами,—въ этихъ собесѣдованіяхъ примѣры и сравненія для выясненія какой либо религіозно-нравственной истины или вреднаго вліянія какого порока берутся также изъ народной среды.

Заговоривъ о средствахъ служащихъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня Больше-Вьяскихъ прихожанъ, мы должны сказать и о сельскомъ училищѣ, какъ одномъ изъ лучшихъ средствъ въ рукахъ мѣстнаго пастыря для проведенія въ жизнь народа религіозно-нравственныхъ началъ и для умственнаго развитія прихожанъ. Правда, это училище идетъ еще не бойко, и самые ученики, при неодновременномъ поступленіи въ училище, много препятствуютъ достиженію хорошихъ успѣховъ въ занятіяхъ съ ними, но при всемъ этомъ многіе изъ мальчиковъ (нѣкоторые изъ учившихся въ училищѣ стали уже взрослыми крестьянами—землепашцами) знаютъ молитвы съ объясненіями, умѣютъ читаютъ, писать, а нѣкоторые хорошо знаютъ даже свящ. исторію. Нельзя, конечно, не порадоваться такому явленію въ приходѣ. Грамотныя дѣти могутъ оказывать благодѣ-

тельное вліяніе даже на отцовъ и матерей (послѣднія въ Большомъ Вьясѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ селъ, не имѣютъ никакихъ средствъ для умственнаго образованія), когда они увидять сына своего, читающаго въ слухъ предъ ними молитву или объясняющаго значеніе этой молитвы не разъ и не два, тогда и сами невольно будутъ изучать и понимать, хотя нѣсколько, смыслъ и значеніе молитвъ.

Служа средствомъ для проведенія въ жизнь прихожанъ христіанскихъ началъ, сельское училище въ Большомъ Вьясѣ въ то же время незамѣнимо и какъ единственное средство для ихъ умственнаго развитія. Потребность въ грамотѣ Больше-Вьяскіе прихожане сознавали и до открытія настоящаго училища въ селѣ. Эта потребность частію удовлетворялась раньше добродѣтельнымъ крѣпостнымъ владѣльцемъ Большаго Вьяса графомъ Борхомъ, который на свои средства содержалъ долгое время въ селѣ училище, дававшее, хотя и немногимъ, крестьянамъ образованіе, ничѣмъ не худшее, если даже не лучшее, настоящихъ учебныхъ заведеній, причисленныхъ по отбыванію воинской повинности къ третьему разряду, частію же членами мѣстнаго причта, обучавшими крестьянскихъ мальчиковъ за небольшую плату. Образованіе въ церковно-приходской школѣ ограничивалось умѣньемъ читать по псалтыри и часослову, и умѣньемъ писать; но прихожане были весьма довольны такимъ образованіемъ, и въ настоящее время они лучше бы согласились давать своимъ дѣтямъ такое образованіе, какое прежде давала имъ церковно-приходская школа, а не то, какое даетъ настоящая сельская школа. Этимъ, кажется, и можно только объяснить нѣкоторое нерасположеніе прихожанъ къ существующей школѣ,—нерасположеніе, не столько проявляющееся въ отзывахъ крестьянъ о

ней, какъ чемъ то безполезномъ, сколько въ числѣ крестьянскихъ мальчиковъ, посѣщающихъ школу въ продолженіе года; это число непревышаетъ 30 человѣкъ, изъ которыхъ дѣтей Больше-Вьяскихъ прихожанъ не больше $^2/_3$, а остальные поступаютъ изъ сосѣднихъ селеній. Не смотря, впрочемъ, на такую нерасположенность прихожанъ къ училищу, послѣднее выпустило за 10 лѣтъ своего существованія болѣе 200 мальчиковъ, умѣющихъ хорошо читать, писать и знающихъ въ извѣстной мѣрѣ законъ Божій.

Періодъ вольной жизни первыхъ поселенцевъ Большаго Вьяса и ихъ характеръ. Первые поселенцы Большаго Вьяса, стекавшіеся со всей Московской Руси на кличъ боярина Головкина, были люди различныхъ званій и состояній. Конечно, съ первыхъ лѣтъ возникновенія Большаго Вьяса это его разношерстное населеніе не могло быть закрѣплено за какимъ либо владѣльцемъ тѣмъ болѣе, что треть поселенцевъ принадлежала по своимъ правамъ къ той вольницѣ, которая только бродила изъ дного края Руси въ другой и не могла прочно осѣсться на землѣ. Должно было пройти много времени (и дѣйствительно прошло), пока этотъ народъ не обсѣлся твердо и прочно на данной мѣстности и пока жестокіе нравы этой вольницы не смягчились на столько при занятіи земледѣліемъ и подъ крѣпкимъ гнетомъ администраціи того времени, чтобы въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія Большой Вьясъ могъ считаться вотчиною графа Гаврилы Ивановича Головкина—перваго крѣпостнаго владѣтеля этого села. Характеръ первыхъ поселенцевъ въ Большомъ Вьясѣ за этотъ періодъ вольной ихъ жизни былъ двоякій соотвѣтственно двоякому образу жизни этихъ поселенцевъ, раздѣлившихся на двѣ половины. Изъ этихъ половинъ большая занялась мирною обработкою земли, другая меньшая, посе-

лившись только въ данной мѣстности, вела безшабашную, разгульную жизнь, заявлявшую себя въ разбояхъ и грабежахъ и держала мирныхъ обитателей Большаго Вьяса—своихъ односельчанъ въ постоянномъ страхѣ за свою жизнь и цѣлость имущества. Память объ этихъ разбояхъ, долго не прекращавшихся, чему много способствовали непроходимые, дѣвственные лѣса, окружавшіе село въ то время со всѣхъ сторонъ и дававшіе возможность своевременно укрываться разбойникамъ въ случаѣ преслѣдованія, доселѣ живетъ въ Больше-Вьяскихъ жителяхъ и долго будетъ передаваться изъ рода въ родъ. Даже въ первой четверти настоящаго столѣтія эти разбои въ окрестностяхъ Вьяса, когда уже жители его находились болѣе ста лѣтъ въ крѣпостной зависимости, были настолько страшны, что путникъ благополучно проѣхавшій чрезъ лѣсъ, отдѣлявшій Большой Вьясъ отъ Вьяско-Владимірской пустыни, долгомъ считалъ отслужить въ этой послѣдней благодарственный молебенъ Божіей Матери за свое спасеніе.

Крѣпостная зависимость крестьянъ Большаго Вьяса. Въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія крестьяне Большаго Вьяса поступили въ крѣпостное владѣніе графа Гаврилы Ивановича Головкина, который такимъ образомъ является первымъ владѣтелемъ Большаго Вьяса и его жителей. По смерти его крѣпостною владѣтельницею Большаго Вьяса является жена графа Екатерина Александровна Головкина. Въ 1780 г. Больше-Вьяскіе крестьяне перешли посредствомъ продажи изъ фамиліи Головкиныхъ къ г-жѣ Казацкой. Отъ Казацкой такимъ же путемъ—къ графинѣ Ловаль; отъ графини Ловаль по наслѣдству достались графинѣ Софьи Борхъ. По освобожденіи Больше-Вьяскихъ крестьянъ въ 1861 году изъ крѣпостной зависимости имѣніе Вьяское было заложено въ Опекунскомъ Совѣтѣ и въ

1872 или 1873 г. перешло къ губернскому секретарю Алексѣю Александровичу Мусинъ—Пушкину, которымъ передано было княгинѣ Мещерской. Этою послѣднею владѣтельницею оно продано въ 1880 г. Удѣльному Вѣдомству, во владѣніи котораго и состоитъ въ настоящее время.

Освобожденіе крестьянъ Больше-Выскихъ отъ крѣпостной зависимости, ихъ временно-обязанное положеніе къ помѣщику; настоящее матеріальное благосостояніе Больше-Вьяскихъ крестьянъ. Въ 1861 году крестьяне села Большаго Вьяса были объявлены свободными отъ крѣпостной зависимости и вступили во временно-обязательныя отношенія къ помѣщику графу Борху, хотя добродѣтельный графъ давалъ имъ возможность не быть въ отношеніи временно-обязанныхъ къ нему. Въ состояніи временно-обязанныхъ крестьяне находились до 1867 года; когда, считая неудобнымъ и невыгоднымъ для себя положеніе временно-обязанныхъ, пожелали выдти на земельный надѣлъ съ выкупными платежами. Надѣлъ земли, крестьяне по своей собственной волѣ взяли средній, хотя и раскаявались въ томъ, что не пошли на высшій надѣлъ. Дѣло въ томъ, что на этомъ надѣлѣ крестьянину во всѣхъ трехъ поляхъ (въ Большомъ Вьясѣ трехпольная система земледѣлія) достается всего только около двухъ десятинъ земли, т. е. въ каждомъ полѣ по 27 саж. на тягло, или двѣ ревизскія души. Между тѣмъ графъ предлагалъ крестьянамъ полный земельный надѣлъ (высшій около 4-хъ десятинъ на тягло), хорошіе выгоны для скотины, луга и лѣсу до 3-хъ тысячъ десятинъ, поясняя въ тоже время крестьянамъ, что имъ не многимъ больше придется платить выкупа, чѣмъ они будутъ платить вышедши на средній надѣлъ земли. Но нашлись злые люди, которые сказали крестьянамъ, что не

пройдетъ и 10 лѣтъ со дня ихъ освобожденія, какъ вся земля перейдетъ въ ихъ собственность *), а между тѣмъ до сихъ поръ къ ихъ землѣ ни пяди не прибавилось: сколько получили въ надѣлъ, столько остается и по настоящее время. Но и при настоящемъ надѣлѣ крестьянамъ можно было бы жить безбѣдно, если бы ихъ трудъ не эксплуатировали мѣстные кулаки, разставляя имъ сѣти въ видѣ кабаковъ или аренды земли по самой низкой цѣнѣ съ отдачею ее (по десятинамъ) крестьянамъ за большую въ три раза сумму. Кромѣ занятія земледѣліемъ, крестьяне занимаются нѣкоторыми ремеслами и промыслами. Большинство крестьянъ Больше-Вьяскихъ занимаются бондарнымъ ремесломъ; много въ селѣ находится плотниковъ; лѣтомъ, кромѣ того, многіе крестьяне занимаются выдѣлываніемъ кирпичей изъ глины; много также Вьяскихъ крестьянъ ежегодно уходитъ и на сторону, какъ говорятъ они, за Волгу и даже къ Дону для заработковъ (обыкновенно отходятъ на сторону свободные, лишніе члены семьи, оставляя стариковъ и малолѣтковъ убирать свои небольшіе „загоны" хлѣба). Такимъ образомъ занятіе земледѣліемъ, ремеслами и промыслами даетъ Больше-Вьяскимъ крестьянамъ возможность быть исправными въ платежѣ государственныхъ земскихъ и мірскихъ повинностей; послѣднія повинности, къ несчастію крестьянъ, годъ отъ году увеличиваются вслѣдствіе непроизводительныхъ мірскихъ расходовъ.

Бѣдственные годы: отъ разбойниковъ, гнета крѣпостнаго времени, пожаровъ, неурожая хлѣба, холеры и падежа скота. Къ самымъ тяже-

*) Такіе случаи были и въ другихъ многихъ мѣстахъ при освобожденіи крестьянъ. Въ Церковномъ Вѣстникѣ, кажется за 1879 годъ, упоминалось, что такой же случай былъ въ Симбирской губерніи.

лымъ періодамъ въ жизни села Большаго Вьяса за XVIII столѣтіе относится, конечно, время разбойническихъ набѣговъ на село. Память объ этихъ разбояхъ твердо еще сохранилась въ средѣ Вьяскихъ жителей. Главнымъ притономъ разбойниковъ служилъ непроходимый лѣсъ, окружавшій въ то время село со всѣхъ сторонъ. Здѣсь собиралась вся вольница, не желавшая жить подъ гнетомъ крѣпостнаго состоянія и дававшая почувствовать себя какъ самымъ помѣщикамъ, не умѣвшимъ владѣть крестьянами, такъ и крестьянамъ—своимъ односельчанамъ при заявленіи этихъ послѣднихъ начальству о дѣйствіяхъ того или другаго разбойника. Изъ такихъ разбойниковъ особенно памятенъ по своимъ дерзкимъ и наглымъ дѣйствіямъ атаманъ цѣлой шайки Суворовъ. Доселѣ еще сохранилось названіе „воровскимъ ущельемъ" одной горы, едва доступной и въ настоящее время по густотѣ лѣса, на ней растущаго. Въ этомъ „воровскомъ ущельи" и былъ главный притонъ разбойниковъ, державшихъ мирное населеніе Большаго Вьяса въ непрерывномъ страхѣ. Что касается случайно проходившихъ чрезъ Вьясъ разбойниковъ, то сохранилась память только о Пугачевѣ, который съ своею ордою прошелъ здѣсь въ іюнѣ 1774 года. Изъ духовныхъ лицъ въ Большомъ Вьясѣ Пугачевъ никого не тронулъ; господа скрылись своевременно, зная заранѣе, что Пугачевъ не пощадилъ бы ихъ; впрочемъ вмѣсто господъ Пугачевъ повѣсилъ господскаго бурмистра по прозванію „Заколюку" на тѣхъ самыхъ вожжахъ, которыя бурмистръ принесъ по приказанію Пугачева.

Не менѣе тяжелымъ временемъ для Больше-Вьяскихъ крестьянъ были и годы ихъ крѣпостнаго состоянія. Особенно пагубны были для благосостоянія Вьяса и его обитателей послѣднія сорокъ лѣтъ предъ объявленіемъ крестья-

намъ свободы (19-го февраля 1861-го года). Благодѣтельная графиня Борхъ, во владѣніи которой за это время состоялъ Большой Вьясъ, весьма рѣдко посѣщала свое имѣніе, довѣривши его вполнѣ управляющимъ, которые всячески издѣвались надъ крестьянами. Изъ такихъ самодуровъ управляющихъ пользуется въ средѣ Вьяскихъ крестьянъ популярностью тирана нѣкто Иванъ Осиповичъ Брыжинскій (полякъ). Время управленія Брыжинскаго было самое мрачное во всѣхъ отношеніяхъ. Плети, кандалы и околодки (родъ особыхъ деревянныхъ кандаловъ) дѣйствовали во всей силѣ. Малѣйшее преступленіе вызывало наказаніе палками. Барщина была самая тяжелая: даже малютки—мальчики въ 9 и 10 лѣтъ не знали покоя, не говоря уже о взрослыхъ. Ни праздничныхъ, ни воскресныхъ дней, въ смыслѣ посвященія ихъ на служеніе Богу и какъ дней покоя, отдохновенія отъ шестидневной работы, для народа не существовало. Для отдыха отъ дневныхъ работъ едвали давались и 4-ре часа ночи, такъ какъ въ полночь весь народъ отправлялся на барщину и работалъ до глубокаго вечера. Слякоть и дождь не прерывали работъ, а если въ это время нельзя было работать, народъ ранѣе приказанія не смѣлъ расходиться по домамъ. Крестьяне не видѣли исхода отъ такого гнета и волею—неволей бѣжали въ привольныя степи по теченію Волги, или разбѣгались въ сосѣдніе лѣса и, озлобленные притѣсненіями, становились въ ряды отчаянныхъ разбойниковъ, не дѣлавшихъ спуску ни встрѣчному, ни поперечному. Самодурству Брыжинскаго надъ крестьянами не было конца. Озлобленный (или просто по глупому капризу) какою-либо неисправностью крестьянъ, онъ разселялъ ихъ по своей землѣ въ едва возможныхъ для жительства мѣстахъ. Для образованія такого рода поселеній онъ обыкновенно ломалъ

избы чѣмъ либо неисправныхъ крестьянъ, приказывалъ вывозить ихъ куда либо на поле въ мѣста самыя неудобныя для поселенія, заставлялъ снова строить и обзаводиться всѣми хозяйственными принадлежностями. Благодаря такому самодурству Брыжинскаго, образовались и въ настоящее время существуютъ деревни: Владиміровка, Софіивка, Ивановка (саранскаго уѣзда) и село Марьивка (пензен. уѣзда). Какъ наказаніе, Брыжинскимъ практиковалась между прочимъ травля собаками неисправныхъ крестьянъ, которой не избѣгали даже лица привилегированныхъ сословій. Такъ передаютъ, что одинъ изъ Вьяскихъ священниковъ, шедшій для причащенія больнаго, былъ тоже затравленъ собаками. Своевременно объ этомъ фактѣ производилось судебное слѣдствіе, но чѣмъ дѣло кончилось,—неизвѣстно.

Пожаровъ въ селѣ Большомъ Вьясѣ за время его существованія было не мало. Главную причину ихъ при умѣньи Больше-Вьяскихъ крестьянъ обращаться съ огнемъ, нужно искать въ злонамѣренныхъ поджогахъ, въ обычаѣ простаго народа подпустить своему недругу—врагу и „краснаго пѣтуха". Большіе по своимъ размѣрамъ пожары были въ 1815 г. и приблизительно въ 1841, 1844, 1861, 1862, 1866 и 1879 годахъ. Во всѣ эти пожары село выгорѣло совершенно все до четырехъ разъ.

Повторяющіеся не рѣдко въ Большомъ Вьясѣ неурожаи всегда ложились тяжелымъ бременемъ на незажиточныхъ крестьянъ. Между неурожайными годами особенно замѣчательныя 1832, 1848 и 1872 годы.

Епидемическіе годы, когда въ селѣ господствовала холера, начинаются съ 1830 г. Появлялась также въ Большомъ Вьясѣ холера въ 1847, 1848 и 1871 годахъ, но

большихъ размѣровъ не принимала, за всѣ эти годы число умершихъ отъ холеры не превышаетъ 100.

Въ 1841 и 1875 годахъ въ Большомъ Вьясѣ свирѣпствовала эпизоотія, разоривши крестьянъ особенно въ 1875 году до того, что многіе изъ нихъ и до настоящаго года не въ состояніи пріобрѣсти одной головы рогатаго скота.

Зависимость церкви села Больш. Вьяса отъ разныхъ епархіальныхъ начальствъ до открытія Пензенской епархіи. До открытія Пензенской епархіи, сколько извѣстно изъ письменныхъ документовъ, церковь села Большаго Вьяса зависила отъ епархіальныхъ начальствъ: сперва Астраханскаго, потомъ Тамбовскаго и наконецъ Казанскаго. Къ Пензенской же епархіи причислена въ 1802 году.

Епископы, посѣщавшіе село Большой Вьясъ. Первый изъ епископовъ удостоилъ посѣщеніемъ своимъ село Большой Вьясъ Ириней, епископъ Пензенскій. Это было въ 1829-мъ году. Въ 1847 г. посѣтилъ Большой Вьясъ преосвященный Амвросій 2-й. Въ 1855 г. 13-го августа, Больше-Вьяская Космодаміанская церковь посѣщена была преосвящ. Варлаамомъ, въ которой онъ слушалъ вечерню. Во второй разъ преосвящ. Варлаамъ посѣтилъ Больше-Вьяскую церковь въ 1857 г. 4-го іюня. Долгое время преосвященный осматривалъ устроявшіеся въ то время два придѣла и иконостаса, довольно богатые; благодарилъ за усердіе пекущихся о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, графа Александра Михаиловича Борха съ его супругою. Въ третій и послѣдній разъ преосвящ. Варлаамъ посѣтилъ Больше-Вьяскую церковь 27-го іюня 1859 г. Прослушавъ девятый часъ, преосвященный изъ церкви отправился въ домъ священника; здѣсь во время чая мило-

ствио разговаривалъ съ хозяиномъ дома о различныхъ предметахъ; нѣкоторое время занимался пересмотромъ полученной почты; преподавъ благословеніе хозяевамъ и поблагодаривъ за радушный пріемъ, владыка Варлаамъ отправился въ дальнѣйшее путешествіе по своей епархіи. Преосвященный Антоній посѣтилъ только одинъ разъ Больше-Вьяскую церковь. Преосвящ. Григорій посѣщалъ Больше-Вьяскую церковь два раза. Въ первое посѣщеніе онъ долгое время оставался въ церкви, заставлялъ крестьянскихъ мальчиковъ читать различныя молитвы и награждалъ ихъ крестиками. Въ алтарѣ преосвящ. Григорій спрашивалъ мѣстнаго священника о времени построенія храма, о числѣ и религіозности прихожанъ. Два раза намѣреніе владыки посѣтить Больше-Вьяскую церковь встрѣчало препятствіе въ позднемъ ночномъ времени, когда почившій преосвященный, застигнутый ночнымъ временемъ и утомленный продолжительною дневною поѣздкою, спѣшилъ обыкновенно отдохнуть въ стѣнахъ Вьяско-Владимірской обители, находящейся всего въ $1^1/_2$ или 2 верстахъ отъ Большаго Вьяса.

Серафимъ Старосивильскій.

Къ исторіи дѣятельности преосвященнаго Иринея, епископа пензенскаго.

На страницахъ Епарх. Вѣдомостей (за 1881 г. № 13, стр. 6—19) переданъ былъ одинъ эпизодъ изъ жизни преосвященнаго Иринея, епископа пензенскаго. Эпизодъ этотъ характеризуетъ преосвященнаго Иринея, какъ замѣчательнаго администратора. Между тѣмъ въ „Русской Старинѣ“ за 1878 и 1879 г. помѣщены разсказы и анек-

доты, повѣствующіе болѣе о „чудачествахъ“ Иринея и замѣняющіе свѣтлыя стороны епархіальной дѣятельности. Въ настоящій разъ мы перепечатываемъ изъ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей посланіе преосвящ. Иринея, которое, можно сказать, произвело цѣлую эпоху въ исторіи взглядовъ и отношеній русскаго правительства къ раскольникамъ. Оно же было и тѣмъ „молотомъ“, по выраженію раскольниковъ, удары котораго привели иргизскіе раскольническіе скиты къ роковымъ послѣдствіямъ, къ полному уничтоженію.

Поводомъ къ этому посланію, предлагающему нѣкоторыя мѣры строгости противъ иргизскихъ раскольниковъ, послужило слѣдующее обстоятельство. Весною 1827 г. былъ пойманъ въ Саратовѣ бѣглый раскольническій попъ Кириллъ, совратившій многихъ православныхъ въ расколъ. Саратовскій губернаторъ, князь Голицинъ, препровождая къ Иринею, епископу Пензенскому и Саратовскому, ставленую грамату этого попа, въ отношеніи своемъ спрашивалъ мнѣнія Иринея „по сему предмету, какъ не имѣющему положительнаго закона, къ пресѣченію тѣхъ способовъ раскольникамъ, которые употребляются ими къ распространію той ереси, не только въ кругу ихъ жительства, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ, а именно въ городахъ: Астрахани, Тамбовѣ, Нижегородкѣ, между войскомъ донскимъ и въ другихъ мѣстахъ, какъ показалъ о томъ самъ бѣглый попъ Кириллъ“.

Въ отвѣтъ на это отношеніе губернатора Ириней указываетъ на правила соборовъ, изложенныя въ Кормчей книгѣ, относительно священниковъ, самовольно оставляющихъ свою церковь и „прилѣпляющихся къ расколу“. „Изъ правилъ сихъ, продолжаетъ Ириней, коими духовное правительство руководствуется, Ваше Сіятельство усмотрѣть изволите, что попы, у раскольниковъ укрывающіеся, не

говоря уже о совращеніи ими православныхъ христіанъ, за одно такое оставленіе церкви своей подвергаются лишенію сановъ. За совращеніе же отъ православной церкви простодушныхъ христіанъ, подлежатъ большому осужденію и истязанію, какъ о томъ изъяснено и въ высочайшемъ указѣ 1722 г. апрѣля 29 дня. На основаніи сихъ узаконеній, бѣглые попы, по суду духовнаго правительства, всегда и непремѣнно подвергаются лишенію сановъ, съ отсылкою въ гражданское вѣдомство, для опредѣленія куда годными окажутся". До 1822 г., когда „измѣна церкви" преслѣдовалась по существующимъ узаконеніямъ, духовенство православное весьма рѣдко убѣгало къ раскольникамъ, хотя, по словамъ Иринея, и находило тамъ „всегда вѣрное убѣжище отъ наказаній за свои преступленія"; „злодѣйство обуздываемо было: будучи презрительнымъ въ своихъ вертепахъ, оно наводило ужасъ и на взирающихъ и никакъ не осмѣливалось возносить главы своея". Но когда съ 1822 г. дозволено было священникамъ православнымъ, не сдѣлавшимъ проступка, ведущаго за собою лишеніе сана, отлучаться по лишеніи своихъ приходовъ къ раскольникамъ и исправлять у нихъ всѣ церковныя требы, свойственныя сану священника, „какъ такимъ людямъ, коими дорожить не должно", то, по словамъ Иринея, такое множество священниковъ, лишенныхъ за что либо епархіальнымъ начальствомъ своихъ приходовъ, стало уходить къ раскольникамъ и преимущественно въ богатые иргизскіе монастыри, что эти послѣдніе, „преизбыточествуя сими бѣглецами, начали производить ими торговлю". Въ то же время эта масса бѣглецовъ производила въ иргизскихъ монастыряхъ полное разложеніе и „развратными своими поступками" часто дѣлалась даже тамъ „нетерпимою".

По мнѣнію Иринея, въ 1822 г. правительство, дозволяя свободу перехода православныхъ священниковъ, лишенныхъ епархіальнымъ начальствомъ своихъ прежнихъ приходовъ, имѣло, конечно, не ту цѣль, чтобы усиливать расколъ и, унижая тѣмъ господствующую церковь, вооружать противъ себя лютыхъ непріятелей и государству, и государю непрестанно зломыслящихъ", какъ выражался Петръ I о раскольникахъ въ своихъ указахъ; но, напротивъ, чтобы бѣглые священники, отходя къ раскольникамъ, могли бы служить, такъ сказать, связующимъ звеномъ между раскольниками и православными. Но, по словомъ Иринея, отъ этого снисхожденія правительства къ раскольникамъ „зло воспріяло образованіе и приняло на себя отблески истины, не имѣя существа ея". Раскольническіе начетчики, будучи „кривотолками священнаго писанія", по выраженію Иринея, „криво толкуютъ и законы". Они говорятъ удалившимся къ раскольникамъ попамъ, что еслибы они, раскольники, были не правы въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, въ такомъ случаѣ не могло бы правительство дозволить православнымъ священникамъ свободно жить между раскольниками даже послѣ побѣговъ и преступленій.

Затѣмъ, по словамъ Иринея, раскольники во зло употребили и другое, дозволенное имъ правительствомъ снисхожденіе. Такъ, Высочайшими указами отъ 12 марта 1798 г., отъ 27 октября 1800 г. и отъ 14 октября 1807 г. раскольникамъ дозволено было строить церкви и имѣть при нихъ священниковъ только съ разрѣшенія духовнаго начальства и при томъ на непремѣнныхъ условіяхъ единовѣрія. „Но сей снисходительный гласъ правительства, замѣчаетъ Ириней, не былъ услышанъ въ главномъ гнѣздилищѣ разврата раскольническаго—иргизскихъ скитахъ. Тамъ устроялись церкви по своевольнымъ и прихотливымъ жела-

піямъ загрубѣлыхъ въ заблужденіи своемъ изувѣровъ; взирая же и другіе на нихъ построили молельни и часовни на подобіе грекороссійскихъ церквей въ разныхъ городахъ, селахъ и деревняхъ“.

Въ заключеніе своего отвѣта на отношеніе князя Голицына,Ириней по отношенію къ раскольникамъ вообще и иргизскимъ раскольническимъ монастырямъ въ частности рекомендуетъ съ своей стороны предпринять особыя мѣры, между которыми обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

1) „Священниковъ, у раскольниковъ находящихся, впредь до составленія о нихъ положительныхъ правилъ, обязать строжайшими подписками, чтобы они ни подъ какимъ предлогомъ не присоединяли вновь въ расколъ православныхъ христіанъ“.

2) „Усугубить вниманіе гражданскаго начальства: будутъ ли соотвѣтствовать бѣглые священники благодѣтельному снисхожденію къ нимъ правительства въ обстоятельствахъ, необъясненныхъ въ сказанной подпискѣ, но клонящихся къ той цѣли, чтобы они, бѣглецы, служили орудіемъ къ соединенію заблудшихъ съ нашею православною церковью; въ противномъ случаѣ отправлять ихъ къ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, къ коимъ они принадлежали, и такимъ образомъ снисхожденію правительства полагать мало помалу предѣлъ, а *раскольниковъ возбуждать къ скорѣйшему принятію единовѣрческой церкви и благословенныхъ священниковъ*“.

3) „Изъ дѣлъ открывается, что не одни бѣглые попы совращаютъ православныхъ въ расколъ, но и наставники, и лжеучители раскольническіе, а наипаче монахи и бѣльцы и монахини и бѣлицы иргизскихъ монастырей, то всѣмъ имъ посредствомъ полиціи строжайше подтвердить, чтобы

и они никого къ своей ереси не совращали, въ противномъ случаѣ подвергать ихъ уголовному суду".

4) Церкви, часовни и молельни, своевольно раскольниками построенныя, служатъ для простодушныхъ христіанъ большею приманкою къ поступленію въ расколъ, то по силѣ высочайшаго указа, чтобы раскольники ничего вновь не строили похожаго на церкви *) до воспослѣдованія о нихъ особаго постановленія, строжайше воспретить имъ, раскольникамъ, перестроивать и возобновлять оныя, ибо если раскольники будутъ ихъ починивать и передѣлывать, то эти навсегда останутся въ одинаковомъ положеніи и при всей своей многочисленности, а высочайшее повелѣніе не достигнетъ своей цѣли; но дабы раскольникамъ пресѣчь къ тому способы, то, исчисливъ секретно таковыя церкви, часовни и молельни и назначивъ нѣкоторыя къ немедленному, а другія къ постепенному уничтоженію, имѣть списки сіи въ виду какъ гражданскому, такъ и духовному начальствамъ, и затѣмъ поручить съ гражданской стороны полиціямъ, а съ духовной благочиннымъ строго наблюдать и при малѣйшемъ движеніи раскольниковъ къ возобновленію оныхъ доносить каждому по своему начальству".

Мѣры, которыя рекомендовалъ съ своей стороны Ириней предпринять по отношенію къ иргизскимъ раскольническимъ монастырямъ, въ скоромъ времени были приняты правительствомъ не только въ общей ихъ основѣ, но даже

---

*) Здѣсь Ириней разумѣетъ указъ отъ 13 декабря 1817 г., которымъ повсемѣстно подтверждалось, чтобы „начальники губерній отнюдь не давали дозволеній по предметамъ, до духовнаго вѣдомства принадлежащимъ". Указъ этотъ вызванъ былъ слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ городѣ Вольскѣ (Саратовской губерніи) раскольниками построена была каменная церковь. Когда объ этомъ было донесено Св. Синоду и когда Вольскихъ раскольниковъ спросили, кто разрѣшилъ имъ строить церковь, тѣ отвѣчали, что церковь построена ими съ разрѣшенія бывшаго Саратовскаго губернатора Бѣлякова, о чемъ тогда же и было доложено императору Александру I.

и въ частностяхъ и дѣйствительно привели эти монастыри къ тому, на что были разсчитаны.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Статистическія данныя по духовному вѣдомству. Предложеніе вятскаго преосвященнаго, направленное противъ частаго перехода духовенства изъ одного прихода въ другой. Распоряженіе волынскаго преосвященнаго по поводу вымогательствъ за требоисправленія. Распоряженіе подольскаго преосвященнаго объ участіи дѣтей священнослужителей въ отправленіи богослуженія и образованія псаломщиками церковныхъ хоровъ. Поступленіе студентовъ пенз. семинаріи въ дух. академіи.

Въ таблицахъ, приложенныхъ къ извлеченію изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1880 г. показаны слѣдующія статистическія данныя. Въ 1879 г. въ Россіи было штатныхъ: архіерейскихъ домовъ—59, монастырей: мужскихъ—217 и женскихъ—111. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено: въ мужскихъ монастыряхъ 4,383, а въ женскихъ—2,487; на лицо состояло: въ мужскихъ 3,668 лицъ и въ женскихъ—2,914 монахинь. Послушниковъ находилось 1,672 и послушницъ—8,568 лицъ. Кромѣ того, въ 173 заштатныхъ мужскихъ монастыряхъ насчитывалось 3,020 монашествующихъ и 1,818 послушниковъ. Въ 59 заштатныхъ женскихъ обителяхъ было монашествующихъ 1,467 и послушницъ 3,928. Такимъ образомъ въ общемъ числѣ православныхъ обителей, составляющемъ 560 учрежденій, въ 1879 г. состояло 27,055 лицъ обоего пола.

Православныхъ храмовъ въ Россіи за 1879 годъ насчитывалось: каѳедральныхъ соборовъ—58 и городскихъ соборовъ—590 (въ томъ числѣ 41 безприходныхъ соборовъ); церквей было всѣхъ—40,819; кромѣ того, часовень и молитвенныхъ домовъ числилось 13,264; такимъ образомъ, общее число православныхъ молитвенныхъ зданій въ Россіи составляло за отчетный годъ цифру—54,672 строенія.

Кромѣ того, въ 1880 г. вновь построено 386 церквей и 108 часовень, всего 494 постройки.

Составъ православнаго духовенства въ отчетномъ году былъ слѣдующій: въ 59 епархіяхъ управляли: 3 митрополита, 18 архіепископовъ и 37 епископовъ. Викарныхъ архіереевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 32. Къ 1880 году бѣлаго духовенства состояло при всѣхъ соборахъ и церквахъ: протопресвитеровъ 2, главныхъ священниковъ 2, протоіереевъ 1,490, пресвитеръ 1, священниковъ 36,582, дьконовъ 8,445 и причетниковъ 47,992. Сверхъ того, уволено по старости и болѣзни за штатъ: 109 протоіереевъ, 1,580 священниковъ, 979 дьяконовъ и 4,613 причетниковъ. Общая цифра наличнаго состава бѣлаго духовенства въ 1879 году была 101,795. Въ этотъ счетъ не вошло духовенство туркестанской епархія и Грузинскаго экзархата, по которымъ свѣдѣнія за отчетный годъ не показаны.

— Въ „Вятск. Еп. Вѣд." напечатано предложеніе мѣстной консисторіи вятскаго преосвященнаго Аполлоса, направленное противъ стремленія духовенства, безъ всякой уважительной причины, часто перемѣнять мѣста своего служенія. Осуждая это стремленіе, преосвященный, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „не личная выгода, не разсчетъ матеріальный, а исполненіе долга должно быть первою заботою священнослужителя. Достойный своего призванія, преданный своему долгу пастырь, исполненіе своихъ обязанностей ставитъ выше заботы о пріобрѣтеніи достатка; самоотверженное служеніе, благоуспѣшность пастырскихъ трудовъ, нравственное преуспѣяніе паствы доставляютъ ему болѣе утѣшенія и радости, чѣмъ пользованіе матеріальными удобствами жизни. Послѣднія могутъ быть и бываютъ у него и безъ заботъ объ нихъ. Если священникъ

съ усердіемъ и любовью проходитъ свое служеніе, и не богатый приходъ даетъ ему достаточныя средства къ жизни; полезная дѣятельность пастыря всегда найдетъ достойную оцѣнку у пасомыхъ, пріобрѣтетъ ему расположеніе и преданность паствы и готовность служить ему отъ имѣнія своего. Не благовидны просьбы о перемѣщеніи и въ томъ случаѣ, когда онѣ вызываются непріятными отношеніями къ прихожанамъ. Священникъ или другой членъ причта, возбудившій неудовольствіе въ прихожанахъ, не устранять себя отъ недовольныхъ долженъ, а устранять поводы къ неудовольствіямъ. У кого нѣтъ самообладанія и сдержанности, духа кротости и терпѣнія, кто не заботится исправить свои недостатки, тотъ и на другомъ мѣстѣ наживетъ себѣ непріятности"; это предложеніе объявляю по епархіи съ тѣмъ, чтобы духовенство воздерживалось отъ неосновательныхъ просьбъ о перемѣщеніи на другія мѣста службы.

— Преосвященный волынскій на одномъ изъ протоколовъ дух. Консисторіи, между прочимъ, написалъ: „предлагаю членамъ Консисторіи впредь судить священно и церковно-служителей, которые по слѣдствіямъ будутъ оказываться виновными въ притязательности къ своимъ прихожанамъ и вымогательствѣ съ нихъ платы за требы церковныя по всей строгости закона". Законъ: уст. дух. Консист. ст. 195: священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за исправленіе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ и низводятся въ причетники до раскаянія и исправленія; а церковно-служители въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 и 3 мѣсяца, а второй разъ исключаются изъ духовнаго вѣдомства.

— Преосвященный Викторинъ, епископъ подольскій (скончался 23 августа сего года) обратился къ духовенству съ воззваніемъ, убѣждая его какъ можно болѣе привлекать

къ участію въ отправленіи богослуженія, дѣтей своихъ. „Пусть дѣти ваши, говоритъ въ воззваніи, непремѣнно принимаютъ живое участіе въ совершаемомъ вами Богослуженіи, читаютъ и поютъ въ церкви, услуживаютъ въ алтарѣ и вообще при совершеніи разныхъ священнодѣйствій и требъ: ѳто возбудитъ у нихъ любовь къ храму Божію, уваженіе къ его уставу,—этимъ они пріобрѣтутъ знаніе церковнаго Богослуженія, благоговѣніе къ церковному чину и вкусъ въ красотѣ церковной, плѣняющей народную душу,—словомъ, этимъ вы возбудите въ душѣ будущихъ преемниковъ вашего служенія то необходимое для пастыря церкви настроеніе, которое называется церковностію“. Относительно дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы объ участіи ихъ въ церковномъ Богослуженіи во время отпусковъ въ домы родителей и родственниковъ всякій разъ непремѣнно было помѣчаемо на отпускномъ билетѣ, за подписью всѣхъ членовъ причта и печатью. Удостовѣреніе одного члена причта недѣйствительно.

Объявлено по распоряженію того же преосвященнаго псаломщикамъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые будутъ просить діаконскаго сана, при просьбахъ своихъ о семъ, кромѣ одобренія отъ мѣстныхъ благочиннаго и священника, а также и отъ прихожанъ, непремѣнно представляли отъ нихъ же удостовѣреніе о томъ, что ими хоръ пѣвцовъ при церкви образованъ.—Побужденіе постараться о послѣднемъ для псаломщиковъ,—надобно думать,—достаточно сильное и дѣйствительное.

— Шесть казеннокоштныхъ студентовъ и одинъ волонтеръ, отправившіеся для поступленія въ дух. академіи—московскую и казанскую, по полученнымъ извѣстіямъ, всѣ приняты.

Отъ Правленія 1-го пензенскаго училища. При 1-мъ пензенскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса съ годовымъ жалованьемъ въ 420 рублей; кандидатовъ на занятіе этой должности Правленіе въ виду не имѣетъ; желающіе занять ее приглашаются подать прошенія на имя училищнаго Правленія.

Отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища. Совѣтъ епарх. женскаго училища, вслѣдствіе журн. опредѣленія отъ 2—6 сего сентября, объявляетъ о вакантной должности воспитательницы въ училищѣ. Желающія занять эту должность должны подать прошенія на имя училищнаго Совѣта, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 30-го сего сентября.

Въ статьѣ *г. Старосивильскаго*—„Село Большой Вьясъ, сар. уѣзда" въ такомъ порядкѣ должны быть отдѣлы: Зависимость церкви с. Больш. Вьяса отъ разныхъ епарх. начальствъ до открытія пенз. епархіи,—Епископы, посѣщавшіе село Большой Вьясъ,—Составъ прихода и т. д.

Редакторы, преподаватели семинаріи { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 сентября 1882 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.